



KLOKKENDE O BOLLENDE ?

Suoni d'acqua originati e diffusi	1	Gas	→	Gas	} bollende
	2	Gas	→	Liquido	
	da 3	Liquido	→	Liquido	} klokkende
	4	Liquido	→	Solido	

Il 1° e 2° riguardano la Bollende, la quale da il senso di rotondità indipendentemente dalla velocità di emissione . Anche la profondità del suono è indipendente dalla cadenza .

In questo penso di trovarmi in contrasto con quanto scriveva G. Lélièvre . Io non so come fa un canarino di 20 grammi ad emettere suoni tanto profondi e poi arrivare con i metallici vicino ai 4000 Hz. Ma so che se ho un'esplosione di bolle che si liberano da un liquido con poca energia il suono si propaga nell'aria con basse frequenze.

Altra cosa sarebbe se si trattasse fra un liquido o un solido.

La 3° e la 4° invece riguardano la Klokkende che possiamo ottenere con un liquido su un altro liquido o su un solido. In un ambiente più o meno risonante o fonoassorbente creando effetti diversi. Consonanti dure più difficili da ottenere, per questo, inconfondibili.

Dissentito ancora con quanto ho letto recentemente, viste le esperienze che stiamo vivendo nelle più importanti mostre nazionali e cerco di documentarmi. Non è vero che una bella Klokk è più profonda della Boll ma è vero che è più potente, un livello sonoro maggiore, più DBA, difficile da realizzare e soprattutto inconfondibile proprio per la sua struttura, le consonanti e le vocali che la compongono. Sono quindi maturi i tempi per servirsi di mezzi più sofisticati, sensibili, precisi e di veloce risposta con i quali l'orecchio umano non può competere. In un aggiornamento giudici si potrebbe arrivare alla "moviola" del suono in tempo reale; peccato che dal 2002 non se ne fanno più e qualcuno può pensare che le cose vanno bene così.

La generazione che ha fatto la storia del Malinois in Italia sta passando per via dell'età e delle spallate che riceve dalla cordata di maggioranza attuale mentre contemporaneamente assistiamo al peggioramento del canto e come se non bastasse ai C.I. si discute animatamente tra giudici su uno stamm di canarini giudicato insufficiente 66 punti. Qualcosa di anomalo ci sarà pure! Uno spettacolo che dimostra quanto siamo scesi in basso, io credo, e la FOI non può restare in silenzio. E non è la prima volta che succede a partire dal CI a Padova dove il bravo Donati è intervenuto due volte per sedare la rissa fra i giudici. Assistiamo quindi ad una disaffezione degli allevatori nei confronti di alcuni giudici e a questi non rimane che di battersi il petto. E noi? Noi non dobbiamo rassegnarci: la FOI è di tutti gli allevatori e dobbiamo lavorare per renderla sempre migliore. Continuiamo ad allevare canarini con una boll da 4-5-6 punti, anche se non ce la riconoscono! Sarà il tempo a darci ragione. Nel frattempo ai C.I. 2007 si può dotare qualche giudice di cannuccia ed aranciata, rinfresca la gola e le idee sui suoni d'acqua. Un'altra cosa molto importante è che, nel rispetto dei metodi adottati da ogni allevatore e dei nostri beniamini non si può e non si deve esporre alla luce i canarini per un tempo superiore al dovuto con la pretesa che continuino a dare il massimo e peggio ancora continuare nei giorni successivi al giudizio. Sono certo che se tutti quelli che mi hanno chiamato per solidarietà o per chiedermi dei canarini insufficienti come quelli del C.I. scrivessero il loro pensiero sul forum, di fronte a tanta evidenza qualcosa si muoverebbe . La FOI siamo noi!

Diamoci una mano! Alla prossima !